

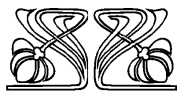
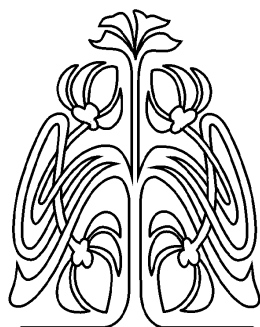
## ХРОНИКА

### XXXVI МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАУЧНЫЕ ЧТЕНИЯ «Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ЕГО ЭПОХА»

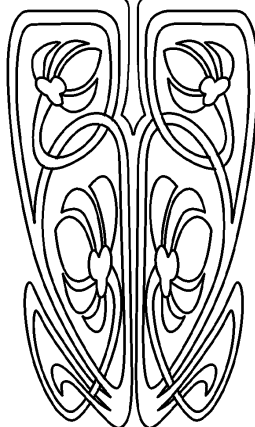
Ученые Института филологии и журналистики (ИФиЖ) Саратовского государственного университета (СГУ) провели совместно с Музеем-усадьбой Н. Г. Чернышевского, на его территории (ул. Чернышевского, 142), очередные, посвященные нашему земляку Международные научные чтения по широкой исследовательской программе.

Во вступительном слове директора музея, заслуженного работника культуры РФ **Г. П. Мурениной** после традиционного приветствия была дана краткая характеристика предыдущих научных собраний и отмечен факт растущего интереса к биографии и творческому наследию великого писателя-демократа. Было зачитано приветственное слово к собравшимся и.о. заместителя главы администрации муниципального образования «Город Саратов» по социальной сфере **С. И. Егорова**.

На пленарном заседании заслушано 7 докладов. Первым выступил постоянный участник саратовских чтений профессор Университета Хоккайдо (Саппоро) **Оя Он** (Япония) с темой «Н. Г. Чернышевский о книге А. Токвиля “Демократия в Америке”». Русским публицистом труд французского историка рассмотрен в пору, когда вскоре после отмены крепостного права встал вопрос о будущем государственном развитии России, и Чернышевский в полемике с Б. Н. Чичериним, сторонником самодержавной централизации власти, призвал учесть американский опыт с его в тот период вниманием к общине и местному самоуправлению. Доктор философских наук, профессор НИУ Высшая школа экономики **В. К. Кантор** (Москва) в докладе «“Парадоксалист” против “новых людей”, или О торжестве зла в мироустройстве (путь к “Братьям Карамазовым)”» предпринял попытку дать новую трактовку восприятия «новых людей» Чернышевского в романе Достоевского «Записки из подполья». Термин «новые люди» имеет евангельское происхождение. В России он был впервые употреблен князем Владимиром во время Крещения Руси. И дело не в том, что «новые люди» плохи, а в том, как показывает Достоевский, что обычный человек не может существовать на таком духовном уровне. Доктор филологических наук, профессор, научный руководитель ИФиЖ **В. В. Прозоров** свой доклад назвал «Н. Г. Чернышевский в Москве 1970-го года», имея в виду историю постановки Ю. П. Любимовым в Театре на Таганке спектакля по роману Н. Г. Чернышевского «Что делать?». Выполняя требование властей получить рецензию на инсценировку, режиссер в эту сложную для театра пору гонений и запрещений обратился к профессору СГУ Е. И. Покусаеву и получил полную его поддержку. Доктор философских наук, профессор СГУ **С. Ф. Мартынович** («Н. Г. Чернышевский об антропологическом принципе в “нравственных науках” (в контексте традиции)») пришел к выводу, что у Чернышевского антропологизм как тип философского мышления получает конкретизацию посредством понимания сложности и парадоксальности природы человека, его эволюции. Физиологические, психологические, социальные, культурные, моральные и духовные, исторические аспекты его бытия являются основаниями для переосмысления статуса антропологического принципа в социальных и гуманитарных науках современности. Идея несамодостаточности, неавтономности мышления человека, его обусловленности бытием, заявленная в контексте установок формирующейся философии интерсубъективности, открывала новые возможности в процессе самоосмысления положения человека в мире. Доктор филологических наук, профессор ИФиЖ **А. А. Гапоненков** в докладе «Эсхатологические ожидания Вл. С. Соловьева в “Трех разговорах”»



ПРИЛОЖЕНИЯ





показал, что в своем сочинении Соловьев вслед за Достоевским разоблачает последнего земного правителя именем Христа, твердой верой в его воскресение и «второе пришествие». Из учения Соловьева о всеединстве бытия вытекала практическая установка религиозного мыслителя, пророка на «всечеловеческую солидарность», что означало сплочение, сотрудничество, в первую очередь, христианских народов, срывание масок с «обманчивой личины» антихриста. «Три разговора» в наше беспокойное время – удивительно современное сочинение, насыщенное апокалиптическими мотивами и тревожными предупреждениями. В докладе доктора философских наук, профессора СГУ **Е. В. Листвиной** «Н. Г. Чернышевский и современность: преемственность публицистики (социокультурный анализ)» с опорой на метод междисциплинарного изучения сложных процессов жизни общества, основанный на историко-аналитических, социологических, социально-философских подходах, творчество публициста-демократа, направленное на преобразование общества, предложено рассматривать с точки зрения современных попыток объяснить важнейшие стороны общественных отношений. Доктор филологических наук, профессор ИФиЖ **А. А. Демченко** в докладе «Об отказе Н. Г. Чернышевского подписать прошение о помиловании в 1875 году» произвел критический анализ воспоминаний Г. В. Винникова, свидетельствовавшего о таком отказе, и на основании документальных данных поставил под сомнение существование самого текста прошения о помиловании.

Продолжение работы конференции состоялось после перерыва и возложения цветов на могилу Н. Г. Чернышевского на Воскресенском кладбище.

**Хироюки Хориэ**, магистр религиоведения, журналист JRB inc (редакция журнала «Евразия вью») (Япония) в докладе «По поводу статьи Сергея Булгакова к пятидесятилетию со дня смерти Н. Г. Чернышевского» исследовал точки соприкосновения идей двух мыслителей, которых принято относить к противостоящим друг другу лагерям философии. В качестве главных материалов для сравнения автор берет булгаковскую серию статей «Н. Г. Чернышевский» и «Без плана» (1904–1905), написанных в поисках заменяющей марксизм идеологии. Сравнивая социально-политические взгляды двух мыслителей, автор доказывает, что Булгаков, прошедший путь отрицания ортодоксальной и легальной версий марксизма, обнаруживает определенное согласие с идеями Чернышевского, что, по мнению докладчика, можно рассматривать как некоторое «возвращение» к идейным установкам шестидесятников, в частности Чернышевского. В докладе доктора филологических наук, профессора ИФиЖ **Т. Д. Беловой** «Н. Г. Чернышевский в оценке критиков и журналистов 1910-х годов (Е. А. Ляцкий и др.)» к рассмотрению пред-

ложена забытая страница в истории изучения писателя, освещена роль статей и публикаций материалов из биографии Н. Г. Чернышевского, осуществленных авторитетным историком литературы, фольклористом и этнографом, учеником В. Ф. Милля и последователем А. Н. Пыпина Евгением Александровичем Ляцким. Кандидат философских наук, доцент СГУ **Н. П. Лыскова** докладом «Идеи Н. Г. Чернышевского об основных принципах профессиональной и житейской этики» подтверждала, что провозглашаемые писателем приоритеты нравственного начала над материальным, высказывания об уважении человека к собственной личностной индивидуальности, взаимосвязи нравственности с языком и характером человека можно идентифицировать как принципы, которые могут стать важным основанием культурно-цивилизационного диалога. Старший преподаватель СГТУ **М. В. Калашников** в докладе «Понятие “либерализм” в политическом дискурсе Н. Г. Чернышевского» выяснял содержание либерализма как общественного явления и критическое отношение к нему писателя, называвшего либеральные тенденции его времени «смутными и шаткими». Кандидат филологических наук, доцент СГУОА **И. В. Пырко** рассмотрел «“Что делать?” и другие примеры местоименного романа в русской литературной традиции» с точки зрения типологической общности этого рода произведений, позволяющей выделить их в специфическую группу со своим идейно-художественным строем и своеобразной поэтикой. «Современная проекция проблемы нонконформизма во взглядах Н. Г. Чернышевского» – доклад кандидата социологических наук, докторанта СГУ **Н. Ю. Кравченко**. Конформисты и нонконформисты существовали во все времена во всех обществах, но каждая историческая и социокультурная ситуация порождает новые формы этих явлений, что и прослежено на примере социологического сравнения «новых людей» из романа «Что делать?» с нонконформизмом современных граждан, оцениваемых с помощью информантов методом глубинного интервьюирования, и по заключению которых нынешние нонконформисты, своего рода «белые вороны», не участвующие в коррупционных практиках (не дают и не берут взятки, откаты, служат в армии), – «ненормальные», «дураки», подобно названному «дураком» в романе Чернышевского Лопухову, приверженцу «разумного эгоизма», совершившему ради любимой женщины «самоубийство». Формы проявления нонконформизма, полагает докладчик, не меняют природы представителей этого типа в любую эпоху. Кандидат филологических наук, доцент ИФиЖ **О. В. Лапшина** в докладе «Н. Г. Чернышевский в воспоминаниях Вл.С. Соловьева», систематизировав сохранившиеся материалы, актуализировала данную религиозным философом и поэтом высокую нравственную оценку личности Чернышев-



ского. **В. А. Дьяконов**, кандидат исторических наук, зав. сектором современного искусства Музея-усадьбы Н. Г. Чернышевского, в докладе «Краеведческие заметки Н. Г. Чернышевского» проанализировал автобиографические страницы писателя о саратовских годах жизни с краеведческой точки зрения. Аспирантка ИФиЖ **Э. Б. Терещенко**, исследующая тему «Н. Г. Чернышевский и труды Г. С. Саблукова в саратовской печати 1840–1850-х годов», вводит в научный обиход новые материалы местной прессы, уточняющие степень влияния профессора саратовской духовной семинарии на его ученика. В докладе кандидата филологических наук, доцента ИФиЖ **О. А. Хвостовой** «П. В. Анненков о творческой истории “Бориса Годунова” Пушкина» прослеживается открытие Анненковым «внутренней связи» между пушкинской пьесой и писавшимися в одно время с нею поэмой «Цыганы» и «Евгением Онегиным», а также восприятие его биографии Пушкина рецензентами (Н. Г. Чернышевский) и последующими истолкователями трагедии (Вяч. Иванов, А. П. Скафтымов, Г. А. Гуковский и др.). Кандидатом филологических наук, доцентом ИФиЖ **В. В. Смирновой** в докладе «Образ Нехлюдова в раннем творчестве Л. Н. Толстого» выявлены типологические черты толстовского героя в рассказах «Утро помещика», «Люцерн», «Записки маркера», в повести «Юность» из автобиографической трилогии Толстого и затем в его романе «Воскресение». **Е. В. Перевалова**, кандидат филологических наук, доцент Государственного института печати им. И. Федорова (Москва), в докладе «“Правда без всяких прикрас”: проза С. Т. Славутинского в “Русском вестнике”» предметом исследования избрала эволюцию писателя, поначалу принадлежавшего «обличительному» направлению и некоторое время сотрудничавшему в «Современнике» Некрасова, Чернышевского и Добролюбова, а затем перешедшего в либерально-консервативный журнал М. Н. Каткова «Русский вестник». **М. А. Силашина**, аспирант ИФиЖ, выступившая с докладом «А. Н. Пыпин в творческой биографии Б. Б. Глинского», существенно дополняет на основании новонайденных писем 1890, 1891 и 1899 гг. характеристику взаимоотношений ученого и писателя, внесших значительный вклад в развитие русского просвещения. В докладе кандидата филологических наук, доцента ИФиЖ **И. А. Книгина** «А. К. Шеллер-Михайлов в журнале “Русское слово”» было подчеркнуто, что именно 1860-е гг. стали определяющими в формировании как творческой индивидуальности писателя-демократа, всегда находившегося в гуще журнально-литературных событий и занимавшего ответственные редакторские посты, так и его мировоззренческих, духовно-нравственных и эстетических представлений.

В рамках научных чтений под руководством кандидата исторических наук, зам. директора по

научной работе Музея-усадьбы Н. Г. Чернышевского **И. Е. Захаровой** и кандидата исторических наук, доцента СГУ **О. В. Шиндиной** был проведен **круглый стол** на тему «Место культурно-образовательных музейных проектов в деятельности мемориальных музеев». В обсуждении участвовали сотрудники саратовских музеев и коллеги из мемориальных музеев Астрахани и Калуги. Доктор исторических наук, профессор Саратовского социально-экономического института **И. Я. Эльфонд** выступила с докладом «Особенности функционирования литературно-мемориальных музеев». **О. В. Шиндина** доложила на тему «Образ усадьбы в русской мемуаристике». В сообщении заведующей отделом музеефикации «Усадьба В. Э. Борисова-Мусатова» **Э. Н. Белонович** и научного сотрудника отдела музеефикации «Дом Павла Кузнецова» СГХМ им. А. Н. Радищева **Н. С. Таракановой** были затронуты проблемы мемориальных музеев известных мастеров саратовской живописной школы. Направленность проектной работы сотрудников этих учреждений культуры связана с активным вовлечением в творческие художественные мастерские посетителей разного возраста. Несмотря на небольшие пространства мемориальных домов, их сотрудниками устраиваются арт-акции, например «Алая роза» в музее Павла Кузнецова, выставки под открытым небом, на музейных усадьбах осуществляются театральные зрелищные действия с привлечением большого числа участников, например в музее Борисова-Мусатова.

О новых подходах к осуществлению музейной работы, развернутых в сетях Интернет и направленных на привлечение посетителей в музей, рассказала главный хранитель фондов Музея-усадьбы Н. Г. Чернышевского **Е. Н. Манова**. Живой интерес у посетителей музейного сайта и страничек в социальных сетях вызвал конкурс фотографий «Чаепитие в моей семье». Наиболее талантливые фотографии, присланные на конкурс, были представлены на выставке, размещенной в залах музея-усадьбы. Здесь же проходили музейные встречи «Мы за чаем не скушаем», в которых участвовали не только группы школьников, но и родители с детьми.

В обсуждении проблем, связанных с осуществлением музейных проектов в современных условиях, приняли участие зам. директора по науке Саратовского государственного музея боевой славы **О. В. Гришанина** (Саратов) и **Е. В. Архипцева**, зав. научно-методическим отделом Государственного музея истории космонавтики им. К. Э. Циолковского (Калуга). **О. В. Гришанина** рассказала о строительстве нового музея трудовой славы, который будет составлять единый комплекс с существующим музеем боевой славы и в экспозиции которого будут представлены материалы о предприятиях Саратовской области. Выступление **Е. В. Архипцевой** было посвящено вовлечению в межмузейные проекты профильных музеев, посвященных освоению космоса, которые также



имеют в центре экспозиции материалы биографий космонавтов или ученых-исследователей космоса и создателей космической техники.

Об осуществлении уникального музейного проекта – изучении истории и обустройстве заброшенного городского кладбища, рассказала в своем сообщении **Е. В. Куняшова**, научный сотрудник Музея культуры Астрахани.

В заключение И. Е. Захаровой, зам. директора по научной работе Музея-усадьбы Н. Г. Чернышевского были представлены доклады, присланные из мемориальных музеев Волгограда и Казани, посвященные работе в специфических условиях, поскольку размещены в квартирах поэтов и писателей, некогда живших в многоэтажных городских домах. Это сообщения **И. А. Рябец** «К вопросу о культурно-просветительской миссии “малоизвестных” музеев Волгограда» и **Н. Г. Фаттаховой** «Культурно-образовательная

деятельность мемориальных музеев: из опыта работы Музея-квартиры Муссы Джалиля» (Казань).

Реализации проектной работы, направленной на повторное посещение музея, активизацию музейной просветительской работы в рамках учебно-образовательных школьных программ, посвящен доклад «Музейно-педагогическая программа “У нас чудес полным-полно, таких не видывал давно...”» **Е. И. Тябиной**, научного сотрудника Литературного музея Габдуллы Тукая (Казань).

Участники круглого стола подтвердили перспективность разноплановой проектной работы, призванной путем применения инновационных методов музейной работы вызвать интерес у потенциального посетителя, побудить его к участию в конкурсах и различных акциях, прийти в музей не один раз.

*А. А. Демченко*