



ХРОНИКА

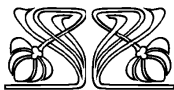
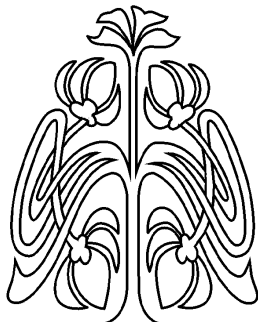
VII Международный научный семинар «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка»

Одним из научных мероприятий, посвященных 110-летию Саратовского государственного университета, стал VII Международный научный семинар «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка», который проходил в СГУ 1 ноября 2019 г. Семинар был организован совместными усилиями преподавателей кафедры русской филологии и медиаобразования и кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики. Руководили его работой заведующие кафедрами-организаторами О. И. Дмитриева и О. Ю. Крючкова.

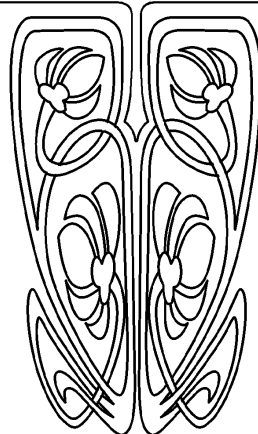
Проблемы языковой динамики, вопросы развития лексической и словообразовательной системы русского языка находятся в центре внимания участников семинара уже второе десятилетие. Так, третий семинар, имевший тогда статус республиканского, проходил в 2009 г. и был посвящен 100-летию Саратовского университета. Постоянными участниками научного сообщества являются лингвисты Казани, Волгограда, Нижнего Новгорода, Самары, Санкт-Петербурга, Красноярска, Ростова-на-Дону. В работе семинара участвуют дериватологи из Минского лингвистического университета, а теперь и Донецкого государственного университета.

Всего в программу семинара было включено 35 докладов. Традиционно в центре внимания участников остаются вопросы синхронно-диахронного изучения семантико-словообразовательных подсистем русского языка, концептуального исследования деривационных и семантических связей в языке. Последний семинар отчетливо обозначил как одну из ключевых проблем динамики лексико-словообразовательной неологизации языка.

Эта проблема в разных ее аспектах рассматривалась в докладах саратовских лингвистов О. И. Дмитриевой «Неологизация русской глагольной лексики: динамический аспект», А. П. Романенко «Аббревиация в русском языке XX–XXI веков в лингвокультурном аспекте», З. С. Санджи-Гаряевой «Неологизмы советского времени как источник художественного словотворчества». Опыт соотнесения системно-языкового и индивидуально-авторского в изучении лексической неологизации продемонстрировал доклад В. Н. Калиновской и С. А. Эзериня (Санкт-Петербург) «Системное и индивидуально-авторское в лексической неологии XIX века (на материале композитов с компонентом *огне-/огненно-*)», представленный как стендовый. В русле проблем когнитивистики находится исследование новообразований, предложенное Т. Н. Александровой (Саратов) в докладе «Опыт моделирования содержания новейших заимствований в современном русскоязычном медиадискурсе». Доклад магистранта СГУ Д. Г. Орловой позволил оценить специфику неологизации глагольной суффиксальной лексики в русском языке XVIII в. В докладе А. А. Безруковой (Самара) была показана продуктивность имен собственных в качестве словопроизводственной базы новообразований в 90-е гг. XX в. Выступления нижегородских коллег были посвящены исследованию новообразований в СМИ. Л. В. Рацибурская и Е. А. Жданова продемонстрировали особенности новообразований с размерно-оценочной семантикой в современных медийных текстах. Н. А. Самыличева показала основные социокультурные функции новообразований в современном медийном тексте, В. А. Куликова – специфику имплицитной



ПРИЛОЖЕНИЯ





и эксплицитной оценочности новообразований в заголовках интернет-медиа (оба доклада – стендовые).

Актуальные теоретические проблемы дериватологии были обозначены в сообщениях саратовских языковедов О. Ю. Крючковой и Л. В. Балашовой. В своем совместном с Н. В. Крючковой (Владивосток) докладе «Деривационные связи как компонент языкового сознания говорящих» О. Ю. Крючкова затронула вопрос использования данных ассоциативных словарей как материала, позволяющего выявить специфику формирования деривационных связей в языке. В качестве языкового материала были использованы данные «Ассоциативного словаря школьников» В. Е. Гольдина и А. П. Сдобновой, исследовательский потенциал которого трудно переоценить. Все присутствовавшие на научной встрече почтили память замечательного ученого Валентина Евсеевича Гольдина, который стоял у истоков словообразовательного семинара и всегда принимал в нем самое активное участие. Л. В. Балашова в докладе «Концептуальные модели метафоризации как деривационные процессы: словообразовательно-грамматический аспект» показала с позиций когнитивного анализа, что именно деривационные процессы играют особую роль в сложении и исторической динамике всей исследуемой метафорической подсистемы, подтверждая взгляд на словообразование как на неотъемлемую часть развития лексико-семантической системы языка в целом.

Проблема соотношения словообразования и словоизменения в языке была поднята Ю. Г. Кадькаловым (Саратов) и А. Л. Шарандиным (Тамбов), которые говорили о разных научных подходах к оценке словообразовательных и словоизменительных связей, о роли синтаксической деривации в определении их соотношения.

Традиционно в поле внимания участников семинара остается изучение макроединиц словообразовательной системы языка. В ряде выступлений были затронуты вопросы исследования словообразовательных гнезд. Синхронно-диахронному анализу гнезд были посвящены доклады В. А. Косовой (Казань) «О специфике словообразовательных гнезд русских действительных глаголов» и О. И. Янковского (Саратов) «Семантическая и структурная динамика словообразовательных гнезд русских глаголов перемещения». Л. А. Бушуева (Нижний Новгород) продемонстрировала результаты когнитивного исследования словообразовательного гнезда как одного из способов репрезентации знаний о поступках. Вопрос многоаспектного изучения другой макроединицы – словообразовательной категории – был обозначен в докладе Т. В. Веселковой (Саратов) «Многоаспектная методика изучения словообразовательной категории имен существительных со значением помещения и вместилищ».

Особенности формирования и функционирования разных словообразовательных моделей показаны в докладах Н. И. Данилиной (Саратов) «Лексическое наследие в русской морфемике: прилагательные на *-альный*» и В. И. Теркулова (Донецк) «Модели использования сложносокращенного слова и его эквивалентов в тексте: к типологии синхронной аббревиатурной эквивалентности». Последнее сообщение было представлено в формате видео-доклада и активно обсуждалось участниками секционного заседания.

Интересным направлением в работе семинара становится исследование деривационных связей, отношений, моделей не только в литературном языке, но и других социально-функциональных подсистемах. М. А. Ярмашевич (Саратов) выступила с докладом «Аббревиатурные жаргонизмы и сленгизмы как показатели социально-коммуникативного статуса». Е. Г. Лукашанец (Минск) в своем стендовом докладе «Русское социолектное словообразование: традиционные приемы и новые тенденции» показала, что социолекты служат своеобразной «творческой мастерской языка» для выработки новых приемов, механизмов, способов словопроизводства, что именно в социолектах наиболее ярко проявляются тенденции, характерные для новой стадии развития национального языка.

Вопросы, касающиеся развития и функционирования лексической системы русского языка, поднимались в докладах Н. М. Орловой (Саратов) «“Не пей вина и сикера”: из истории библейской лексики и фразеологии», Т. И. Мурзаевой (Саратов) «Диалектизмы в романе З. Прилепина “Санька”», В. В. Шинкаренко (Саратов) «Особенности развития лексической системы русского языка (на материале списков рукописного источника XVI в. “Златоструй” из фонда ЗНБ СГУ)», Е. Г. Дмитриевой (Волгоград) «Функции эмотивной лексики в жизнеописаниях отечественных подвижников благочестия» (стендовый доклад), И. А. Сафоновой (Волгоград) «Отражение представлений о святости в семантике перцептивных лексем» (стендовое представление). Доклад постоянного участника семинара Е. М. Шептухиной (Волгоград) «Лексические единицы как маркеры видов документов XVIII века» был основан на материале региональных документальных источников, как и представленные в стендовом формате доклады О. В. Трофимовой (Тюмень) «Отглагольные существительные – наименования преступлений в “Алфавите о поселенцах мушинах на 1839 г.” из Тобольского архива» и О. А. Горбань (Волгоград) «Документы Войска Донского сер. XVIII в. как источник исторической лексикологии русского языка».

Опыт работы научного семинара «Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка», вступившего во второе десятилетие, позволяет сделать некоторые обобщения и наметить дальнейшие перспективы.



Дериватологию на современном этапе развития русистики часто воспринимают как находящуюся в кризисе. Результаты совместного научного поиска участников семинара, с 2010 г. ставшего международным, доказывают, что эта область лингвистики находится не в кризисе, а в поиске новых путей развития, связанных, прежде всего, с осмыслением движущих сил словообразовательных процессов, с исследованием механизма словообразовательных отношений, с выявлением словообразовательного потенциала языковой системы, обнаружением связи явлений словообразования с формированием языковой картины мира.

Период построения теоретического фундамента словообразовательной науки, накопления и описания отдельных фактов сменился периодом их систематизации, обобщения и объяснения. Значительную теоретико-систематизирующую роль в определении направления деятельности семинара, в осмыслении его фундаментальных позиций играли работы Э. П. Кадькаловой. VI Международный научный семинар «Развитие лексической и словообразовательной системы русского языка» (Саратов, СГУ, октябрь 2016 г.) был посвящен памяти этого яркого, глубокого и увлеченного исследователя. Опубликованная уже после ее ухода из жизни книга «Выход в теорию словообразования: к соотношению понятий словообразовательная производность и словообразовательная мотивированность» (Саратов, 2015), подготовленная к изданию Ю. Г. Кадькаловым, дает целостное представление о глубине и концептуальности исследований ученого в области русской дериватологии. Многие перспективные и основополагающие идеи были высказаны Э. П. Кадькаловой в разные годы в трудах научного семинара.

Э. П. Кадькаловой как ученому было свойственно не просто детально проанализировать явление, но и попытаться найти объяснение этому явлению в ряду других явлений. Системный и глубокий взгляд на объект изучения, экспланаторность, т. е. объяснительность подхода к его исследованию, – основополагающие черты ее научной методологии. Важная для ученого мысль о том, что процесс образования новых слов разворачивается во времени, что словообразование в своей сущности исторично, что реальное словопроизводство всегда диахронно, является ключевой для участников семинара. В настоящее время стало очевидным, что возможность выявления общих закономерностей организации словообразовательной системы, сочетаемости морфем, исследования механизма словообразовательных процессов может быть реализована в полной мере только при условии использования данных исторического словообразования, при динамическом подходе к изучению словообразовательных явлений.

Динамическое изучение словообразовательных подсистем и словообразовательных

процессов стало приоритетным направлением работы нашего научного семинара. В его материалах разных лет представлены результаты динамического, преимущественно синхронно-диахронического исследования различных семантико-словообразовательных подсистем: глагольных (С. П. Лопушанская, О. И. Дмитриева, О. А. Горбань, Е. Г. Дмитриева, Е. М. Шептухина), именных (О. Ю. Крючкова), словообразовательных гнезд (Л. В. Балашова, А. А. Безрукова, Е. А. Жданова, А. М. Савкатова, О. И. Янковский, Н. И. Данилина), словообразовательных категорий (Э. П. Кадькалова, Ю. Г. Кадькалов, В. А. Косова, Т. Н. Александрова, Т. В. Веселкова (Кузнецова)).

Синхронно-диахронный анализ словообразовательных процессов и подсистем, методика которого разработана участниками семинара, представляет актуальное направление современной лингвистики, так как способствует преодолению разрыва между синхронным и диахроническим словообразованием, между общей теорией языка и описанием отдельных фактов словообразования, позволяет лучше представить динамику развития словообразовательной системы. Для участников семинара стало очевидным, что исследование словообразовательных подсистем стремится к переходу от констатирующего способа описания к объяснительному, от простой фиксации фактов к выявлению закономерностей и причин возникновения и развития словообразовательных явлений и процессов, а в конечном счете – к построению исторического словообразования.

В ходе работы были выявлены основные тенденции языковой эволюции словообразовательной системы, наиболее отчетливо обозначенные в публикациях О. Ю. Крючковой: 1) аффиксальное усложнение как путь пополнения словообразовательного инвентаря; 2) жанрово-стилистическая дифференциация словообразовательных средств; 3) развитие оценочности и качественности в словообразовательной семантике; 4) образование и устранение словообразовательной синонимии и дублетности.

Правомерен динамический подход и к синхронному изучению лингвистических объектов. Для динамического синхронного словообразования особенно важен факт действия моделей в анализируемый период, факт несоответствия старой формы новому содержанию, разграничения продуктивных, непродуктивных и малопродуктивных, регулярных и нерегулярных словообразовательных типов и моделей. Динамический анализ активных процессов современного словопроизводства, исследование динамических тенденций в области современной неологии находится в центре внимания дериватологов, что отчетливо продемонстрировала проблематика докладов последнего семинара. Исследование процесса неологизации отдельных семантико-



словообразовательных подсистем языка в более широкой исторической перспективе и в наиболее напряженные и динамичные периоды языковой истории способствует выявлению общих закономерностей активного пополнения словаря новообразованиями. Динамическое изучение процесса неологизации отчетливо обозначилось как перспективное направление деятельности семинара (Л. В. Рацибурская, С. В. Ильясова, Е. А. Жданова, О. И. Дмитриева).

Одно из направлений динамического исследования современных лексических и словообразовательных процессов в трудах семинара связано с анализом языковых фактов в сфере советизмов, что нашло отражение в работах А. П. Романенко, З. С. Санджи-Гаряевой и их учеников. Особый интерес представляет осмысление результатов исследования динамики языковых явлений и процессов в соотношении их с данными традиционной лексикографии, например, соотношение данных толковых словарей с данными словарей ассоциативных, позволяющих интерпретировать языковую картину мира (работы В. Е. Гольдина, А. П. Слобновой, О. Ю. Крючковой, Н. В. Крючковой). Изучение словообразовательной динамики способствует выявлению динамики языковой картины мира. Сложная система единиц и способов словообразования не складывается однажды и навсегда, она находится в состоянии постоянного развития, взаимодействия ее элементов, поэтому динамический анализ производного слова,

структурных компонентов производного слова должен способствовать выявлению закономерностей эволюции тех или иных базовых концептов. Особенности словообразовательной деривации, определяющие эвристическую ценность данных словообразования для исследований когнитивной направленности, постоянно находятся в сфере внимания многих участников семинара (Л. В. Балашовой, О. Ю. Крючковой, Т. Н. Александровой, Н. В. Крючковой, О. И. Дмитриевой, О. И. Янковского).

Актуальным в трудах семинара остается вопрос о соотношении системно-языкового и индивидуально-авторского в процессе словотворчества (С. А. Семеновская (Хромова), В. Н. Калиновская) и соотношении системно-языкового и функционального, определяющегося спецификой использования словообразовательных и лексических средств в тексте (Н. М. Орлова, З. С. Санджи-Гаряева).

Представляется, что обозначившиеся в ходе работы семинара проблемы изучения словообразовательной и лексической динамики языка остаются актуальными. Несомненно, в дальнейшей его деятельности должны появиться и новые интересные аспекты исследования.

По материалам семинара подготовлены к печати сборник научных статей и коллективная монография.

О. И. Дмитриева