



УДК 811.161.1'367.52'38

## Особенности функционирования предложений модели Inf-Adv<sub>o</sub> в современном деловом общении

А. В. Дегальцева

Дегальцева Анна Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, deganna@mail.ru

В статье рассматриваются особенности функционирования предложений модели Inf-Adv<sub>o</sub> в современной деловой коммуникации. Чаще всего такие предложения выражают телеологические или нормативные оценки различных социальных или ментальных действий, что объясняется тематикой общения. Экспрессивный порядок расположения их главных членов обычно встречается в устной деловой коммуникации.

**Ключевые слова:** синтаксис, структурная схема, предложение, наречие, инфинитив, Inf-Adv<sub>o</sub>, деловое общение.

### The Peculiarities of the Functioning of the Model Inf-Adv<sub>o</sub> Sentences in Modern Business Communication

A. V. Degaltseva

Anna V. Degaltseva, <https://orcid.org/0000-0003-3791-9777>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, deganna@mail.ru

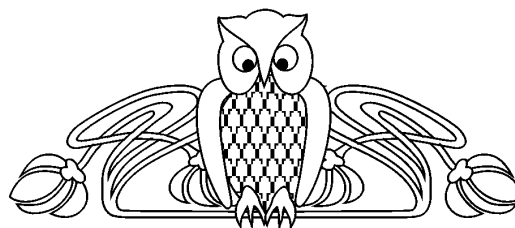
The article analyzes some peculiarities of how sentences of the model Inf-Adv<sub>o</sub> function in modern business communication. Such sentences usually express teleological or normative evaluations of various social or mental actions. This is due to the subject-matter of business communication. The reverse order of the main members of the sentence (inversion) is more common in the spoken form of business communication.

**Keywords:** syntax, structural scheme, sentence, adverb, infinitive, Inf-Adv<sub>o</sub>, business communication.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2019-19-2-159-163>

Официально-деловой дискурс создаётся и функционирует в правовой сфере, где основным экстралингвистическим фактором выступает «право как форма общественного сознания с соответствующим ему видом деятельности»<sup>1</sup>. Деловое общение обслуживает сферы «права, власти, администрации, коммерции внутри- и межгосударственных отношений»<sup>2</sup>. Целью деловой коммуникации является выражение предписаний государства, социального органа, уполномоченного лица, констатация чьего-либо статуса, положения дел в указанной сфере, обсуждение и решение социально-политических вопросов<sup>3</sup>.

Разные жанры деловой коммуникации отличаются друг от друга степенью выраженности



официальности и императивности. Например, в документах предписывающего характера существенные характеристики официально-делового общения отражены наиболее полно и явно, тогда как в различных жанрах, связанных с ходатайством (судебных речах, объяснительных записках, просьбах и т. д.), может проявляться личностное начало (субъективность, эмоциональность, экспрессивность, употребление разговорных лексем и конструкций). Реалии современной деловой жизни привели к возникновению корпоративной коммуникации. Данный вид общения связан с «широким распространением элементов разговорной речи, художественного и публицистического стилей». В официально-деловом общении допускаются рассказы о семейных делах, обнаруживаются эмоции, присутствуют намёки на межличностные отношения, вольно трактуются статусные отношения с начальством, даже в официальной сфере»<sup>4</sup>. Кроме того, в современную деловую коммуникацию проникают и профессиональные жаргонизмы<sup>5</sup>. По мнению Л. П. Крысина, соблюдение участниками коммуникации норм официально-делового стиля зависит не только от сферы общения, но и от их социальных ролей, тональности общения, ритуальности ситуации и набора речевых шаблонов<sup>6</sup>. Так, социальная роль судьи или командира воинского подразделения требует более жёстких речевых рамок, чем, например, роль врача. При ослаблении таких социальных требований говорящий может перейти от книжных языковых средств к разговорным. Максимально способствуют этому дружеские отношения коммуникантов<sup>7</sup>. Кроме того, в современном русском языке происходит ослабление рамок официальной публичной коммуникации в связи с таким активным процессом, как усиление роли спонтанного устного общения<sup>8</sup>.

Основными чертами официально-деловой речи являются точность, стандартизованность, шаблонность, неличность, безэмоциональность изложения<sup>9</sup>. Эти особенности проявляются на разных уровнях языка в широком распространении собирательных и отглагольных существительных, отсутствии местоименно-глагольных форм 1–2 лица, частотности форм 3 лица в неопределённо-личном значении, частом употреблении страдательного залога, преобладании сложноподчинённых предложений, обособленных или вводных конструкций<sup>10</sup>, минимальном лексическом



разнообразии и ограниченности синтаксических моделей предложений<sup>11</sup>.

Обратимся к рассмотрению особенностей функционирования в деловой речи предложений, построенных по структурной схеме Inf-Adv-<sub>o</sub>. Интерес к этой синтаксической модели, равно как и актуальность её изучения, обусловлены тем, что в современной лингвистической литературе ей посвящено не так много работ (например, статьи Н. В. Иосилевич<sup>12</sup>, О. А. Крыловой<sup>13</sup>, Н. А. Стародубцевой<sup>14</sup>, Ч. Чжао<sup>15</sup>).

Предложения модели Inf-Adv-<sub>o</sub> относятся к предложениям с некоординируемыми главными членами: инфинитив выступает в роли подлежащего, а наречие с квалифицирующим или качественно-характеризующим значением – в роли сказуемого<sup>16</sup>. Нередко встречается экспрессивный вариант реализации данной модели, при которой инфинитив следует за наречием<sup>17</sup>. Семантика структурной схемы: «...отношение между отвлеченно представленным действием или процессуальным состоянием и его предикативным признаком – качественной квалификацией»<sup>18</sup>.

Материалом исследования служит устная и письменная деловая коммуникация. Лингвистический интерес к изучению этой сферы общения возрастает, поскольку она является неотъемлемой частью современной жизни. Устная форма общения исследуется на базе стенограмм выступлений политиков, министров, Президента РФ, брифингов и судебных заседаний. Письменная форма деловой коммуникации изучается на основе уставов, деклараций, договоров, кодексов, Конституции РФ, меморандумов, нот протеста, правил, приказов, протоколов заседаний, решений суда и замечаний на протоколы судебных заседаний, соглашений и др. Общий объем проанализированного материала составляет 50 000 предикативных единиц.

Согласно проанализированным данным, на предложения, построенные по модели Inf-Adv-<sub>o</sub>, приходится около 3% от всех синтаксических конструкций. Данная структурная схема, по нашим данным, свойственна, прежде всего, устной официальной или полуофициальной коммуникации. Это связано с тем, что наречия-предикаты в предложениях модели Inf-Adv-<sub>o</sub> обычно являются аксиологическими, тогда как оценочность не характерна для письменной формы делового общения.

В устной форме делового общения намного чаще, чем в письменной, встречаются экспрессивные варианты реализации данной структурной схемы, в которых наречие предшествует инфинитиву: *Мне кажется, что сегодня условия работы и государственная поддержка высшей школы таковы, что **неприлично только просить и ставить вопросы, нужно требовать*** (Выступление Н. М. Кропачева на пленарном заседании X съезда Российской

союза ректоров); ***Любопытно и очень важно было бы услышать, что вы думаете по этому поводу*** (Вступительное слово В. В. Путина на встрече с учителями сельских школ). Такой порядок слов, однако, встречается и в письменной деловой документации: *К подготовке проектов федеральных законов **целесообразно привлечь представителей заинтересованных органов и организаций, научных учреждений, экспертов*** (Приказ Минпромэнерго РФ от 21.12.2004 № 176 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и подготовке к принятию проектов технических регламентов»).

Рассмотрим, какие объекты, процессы и явления характеризуют наречия, выступающие в функции сказуемых в предложениях, построенных по данной структурной схеме, и какие виды оценок они выражают.

Одна из наиболее полных и непротиворечивых типологий аксиологической лексики была предложена Н. Д. Арутюновой в её фундаментальной работе «Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт»<sup>19</sup>. Согласно концепции авторитетного лингвиста, вся оценочная лексика разделяется на общеоценочную и частнооценочную. При этом вторая группа слов подразделяется на множество подгрупп: к частным видам оценок относятся сенсорно-вкусовые, психологические (интеллектуальные и эмоциональные), эстетические, утилитарные, этические, нормативные и телеологические. Опираясь на концепцию Н. Д. Арутюновой, рассмотрим, какие типы оценок выражают наречия, функционирующие в предложениях, построенных по модели Inf-Adv-<sub>o</sub>. Исходя из этих данных, установим зависимость между семантикой адвербиальных лексем и характеризующих ими инфинитивов.

Согласно проведённому исследованию, в деловом общении предложения модели Inf-Adv-<sub>o</sub> способны выражать следующие виды оценок: общие, телеологические, эмоциональные, интеллектуальные, утилитарные и этические. Рассмотрим каждый из типов оценок подробнее.

Телеологические оценки (*важно, целесообразно, эффективно* и т. д.) встречаются в 32% предложений модели Inf-Adv-<sub>o</sub>. Они преобладают над другими видами оценок: *Нам отмечено, что создание безбарьерной среды, развитие инклюзивного образования в регионах **эффективнее осуществлять в партнерстве государственных структур и неправительственных организаций*** (Письмо Минобрнауки России от 13.11.2015 № 07-3735 «О направлении методических рекомендаций»); *Свёртки и корочки крови **направлять на исследование нецелесообразно*** (Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»).



Телеологические оценки предназначены для характеристики практической деятельности человека с позиций опыта, анализа, знаний<sup>20</sup>. В предложениях модели Inf-Adv<sub>0</sub> с этой точки зрения чаще всего оцениваются какие-либо социальные действия, что объясняется тематикой официально-деловой коммуникации: *Количество и цену нефтепродуктов целесообразнее устанавливать не в самом договоре, а в приложениях или дополнительных соглашениях* (Методические рекомендации по бухгалтерскому учёту горюче-смазочных материалов в сельскохозяйственных организациях).

Нормативные оценки (*нормально, правильно, верно, неверно* и др.) встречаются примерно в 20% предложений анализируемой модели: *Ограничивать такую дискуссию сугубо цеховыми или ведомственными рамками, думаю, было бы неправильно – мы сузим возможности тех рамок, которые мы выбрали* (Вступительное слово В. В. Путина на заседании Совета при Президенте по культуре и искусству); *Следовательно, данные сведения сами по себе не свидетельствуют о существовании самостоятельного объекта недвижимости до регистрации прав на него в ЕГРП, а потому ошибочно полагать, что в отношении подобных земельных участков Вольновым О. В. может осуществляться владение и использоваться защита по правилам статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации* (Определение Верховного Суда РФ от 28 декабря 2016 г. № 308-ЭС16-12236); *Вместе с тем было бы неверно сводить гуманитарные проблемы Сирии исключительно к доступу в проблемные районы* (Брифинг официального представителя МИД России М. В. Захаровой). Как видно из приведённых примеров, с помощью таких аксиологических наречий-предикатов адресант обычно оценивает ментальные действия субъектов деловой коммуникации с точки зрения правильности и справедливости.

Обратимся к рассмотрению интеллектуальных оценок (*интересно, неинтересно, скучно* и др.), представленных в анализируемых синтаксических структурах: *Ребята очень приветливые, с ними интересно общаться* (Обращение В. В. Путина при посещении гимназии № 2 г. Владивостока). Предложения, содержащие такие оценки, составляют 18% от всех рассмотренных нами конструкций. Чаще всего они характеризуют социальные или ментальные действия говорящего, реже – адресата: *Не скрою, мне было бы не то чтобы интересно, но как-то любопытно и даже занятно участвовать в процессе с господином Красненковым <...>* (Стенограмма судебного заседания по уголовному делу о клевете в отношении Р. Кадырова, возбужденному против председателя Совета Правозащитного центра «Мемориал» О. Орлова); *И как раз они говорили о двух вещах: во-первых, какими направлениями было бы сейчас интересно в первую очередь заняться и,*

*второе, какие инструменты для этого следовало бы применять* (Выступление А. А. Фурсенко на совещании по вопросам финансирования фундаментальной науки).

На эмоциональные оценки (*больно, нелегко, тяжело, трудно* и др.) приходится 11%. Такие оценки описывают психологическое состояние говорящего. Они используются в речах президента, государственных или общественных деятелей (обращениях, заявлениях для прессы, встречах с гражданами и других выступлениях). Их употребление объясняется тем, что данные жанры совмещают в себе элементы деловой речи и публицистического стиля. Цель использования говорящим таких наречий – не просто информирование адресата, но также установление и поддержание контакта с ним, стремление апеллировать к его мыслям и чувствам. Такие конструкции позволяют адресанту успешно поддерживать контакт с аудиторией: *Горько слышать, когда Вторая мировая объявляется только войной за мировое господство между двумя тоталитарными идеологиями. Больно видеть, как героев объявляют преступниками, а преступников – героями, Великая Отечественная не была войной русских с немцами* (Обращение В. В. Путина к гражданам в связи с 60-летием начала Великой Отечественной войны).

С помощью эмоциональных оценок обычно характеризуются ментальные действия или состояния говорящего: *Трудно представить себе обратное преобразование тактических приоритетов в стратегические* (Выступление М. В. Ковальчука на заседании Совета при Президенте по науке и образованию); *В целом создаётся такая неповоротливая машина, в которой тяжело принимать те или иные решения* (Выступление М. А. Сычёва на заседании Совета по развитию местного самоуправления). Кроме того, оценочные наречия, передающие психологическое состояние говорящего, могут описывать эмоциональные особенности его психического восприятия каких-либо социальных процессов и явлений: *Я куда ни пойду, я немножко за этим слежу и даже, может, чуть-чуть что-то понимаю, что ни откроешь – старьё, просто грустно смотреть. Доля морально устаревшей техники такого рода составляет 85%* (Выступление Д. А. Медведева на совещании по вопросам развития систем связи Вооружённых сил).

На утилитарные оценки (*опасно, вредно, полезно* и др.) приходится 10% предложений, построенных по структурной схеме Inf-Adv<sub>0</sub>: *Для установления соответствующего срока не существует простой процедуры, но некоторые основные шаги полезно обсудить* (Приказ Банка России от 09.04.2014 № ОД-607 «О методике оценки степени соответствия деятельности операторов системно значимых платёжных си-



стем»); *Так, бессмысленно и вредно вставлять на пути у продуманных планов модернизации и повышения эффективности производств* (Выступление В. В. Путина на съезде Федерации независимых профсоюзов России). Предикативные наречия, выражающие утилитарные оценки, как правило, употребляются при глаголах, называющих социальные или ментальные действия: *Понимаю, что эта задача непростая, но откладывать её решение в долгий ящик тоже нецелесообразно и даже вредно, опасно* (Вступительное слово В. В. Путина на совещании по вопросу «О социально-экономическом развитии Ростовской области»); *И конечно, будет очень полезно обсудить международную проблематику, в том числе ситуацию в регионе* (Обращение В. В. Путина к присутствующим на встрече с Президентом Шри-Ланки Майтрипалой Сирисеной).

Около 6% предложений модели Inf-Adv-<sub>o</sub> выражают общие оценки (*хорошо, нехорошо, плохо* и т. д.). В силу семантической обобщённости общеоценочные наречия могут употребляться с глаголами самых разных семантических типов: *Лучше их своевременно закрыть, решая социальные проблемы коллектива, перенацелить, структурировать и так далее* (Выступление В. В. Путина на заседании совета по образованию); *Подслушивать нехорошо, я усвоил это ещё со времени работы в КГБ, потом завязал с этим делом* (Выступление В. В. Путина на конференции Общероссийского народного фронта).

Этические оценки (*недопустимо, неприлично, прилично* и др.) выражаются примерно в 3% анализируемых конструкций. Оценивание социальных процессов и явлений с таких позиций не свойственно деловой речи, именно поэтому они скудно представлены в анализируемом материале: *Поэтому, считаю, денег просить сейчас лишних неприлично, просто нужно минимизировать риски* (Ответ С. А. Орловой В. В. Путину на совещании по развитию сельского хозяйства Центрального Нечерноземья); *Мы уже не раз разъясняли нашу позицию – недопустимо и просто аморально делать политику на человеческом горе* (Ответ официального представителя МИД России М. В. Захаровой на вопрос СМИ).

Итак, аксиологической семантикой структурной схемы Inf-Adv-<sub>o</sub> определяются её неширокая представленность в деловой коммуникации и ограниченность областью устного формального общения. Экспрессивный порядок расположения главных членов предложений, построенных по модели Inf-Adv-<sub>o</sub>, чаще встречается в устной деловой коммуникации, однако под её влиянием активно проникает и в письменную документацию.

Среди предложений, построенных по модели Inf-Adv-<sub>o</sub>, наиболее актуальными для говорящего или пишущего оказываются такие, с помощью

которых он может оценивать социальные действия с позиции целесообразности, а ментальные – с точки зрения нормативности. Это объясняется тематикой делового общения.

Можно установить зависимость между некоторыми жанрами деловой коммуникации и семантическим наполнением интересующей нас синтаксической модели. Так, в отдельных жанрах устной деловой коммуникации, допускающих проявление субъективности и экспрессивности (выступлениях, приветственных словах, обращениях, поздравлениях и т. п.), довольно широко распространены высказывания, в которых говорящий выражает своё эмоционально-оценочное отношение к сложившейся общественно-политической ситуации. Такие оценки позволяют адресанту поддерживать психологический контакт с аудиторией, вызывать доверие у адресатов, разделять их чувства и эмоции.

### Примечания

- 1 Дускаева Л., Протопопова О. Жанры официально-делового стиля // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Кожинной. М., 2006. С. 70.
- 2 Дускаева Л., Протопопова О. Официально-деловой стиль // Там же. С. 274.
- 3 Там же.
- 4 Ратмайр Р., Милёхина Т., Клингсайс К., Гарстенауэр Т. Введение // Корпоративная коммуникация в России : дискурсивный анализ / отв. ред. Т. Милёхина, Р. Ратмайр. М., 2017. С. 9–10.
- 5 См.: Корпоративная коммуникация в России : дискурсивный анализ.
- 6 См.: Крысин Л. Русское слово, свое и чужое : Исследования по современному русскому языку и социолингвистике. М., 2004.
- 7 Там же.
- 8 См.: Валгина Н. Активные процессы в современном русском языке. М., 2003.
- 9 См.: Культура речи и деловое общение / отв. ред. В. Химик, Л. Волкова. М., 2018.
- 10 Там же.
- 11 См.: Шапиро А. Основы русской пунктуации. М., 1955.
- 12 См.: Иосилевич Н. О структурно-семантических особенностях двусоставных предложений // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. Вып. 10. С. 162–165.
- 13 См.: Крылова О. Структурные схемы и актуальное членение предложения // Вестн. РУДН. Сер. Теория языка. Семиотика. Семантика. 2012. № 2. С. 6–14.
- 14 См.: Стародубцева Н. Функциональная семантика инфинитива как смыслообразующее средство при выражении житийных топосов в текстах старорусских памятников письменности // Вестн. ВолГУ. Сер. 2 : Языкознание. 2008. № 1. С. 150–153.
- 15 См.: Чжао Ч. Структура и состав типов общелитера-



- турного простого предложения в устно-разговорной речи : автореф. дис... канд. филол. наук. М., 2006.
- <sup>16</sup> См.: Русская грамматика : в 2 т. Т. 2 : Синтаксис / под ред. Н. Шведовой. М., 1980.
- <sup>17</sup> Там же.
- <sup>18</sup> Там же. С. 317.
- <sup>19</sup> См.: Арутюнова Н. Типы языковых значений : Оценка. Событие. Факт. М., 1988.
- <sup>20</sup> См.: Шкил О. Телеологическая оценка в русском языке : опыт анализа отдельных репрезентаций // Вестн. Том. гос. ун-та. 2010. № 331. С. 27–30.

**Образец для цитирования:**

Дегальцева А. В. Особенности функционирования предложений модели Inf-Adv<sub>o</sub> в современном деловом общении // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 159–163. DOI: <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2019-19-2-159-163>

**Cite this article as:**

Degaltseva A. V. The Peculiarities of the Functioning of the Model Inf-Adv<sub>o</sub> Sentences in Modern Business Communication. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Philology. Journalism*, 2019, vol. 19, iss. 2, pp. 159–163 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2019-19-2-159-163>