

ХРОНИКА

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ИСТОРИЯ МЕДИАКРИТИКИ В РОССИИ»

6 декабря 2017 г. в Институте филологии и журналистики Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского состоялось второе заседание круглого стола по вопросам истории медиакритики в России, организованное кафедрой общего литературоведения и журналистики СГУ.

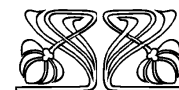
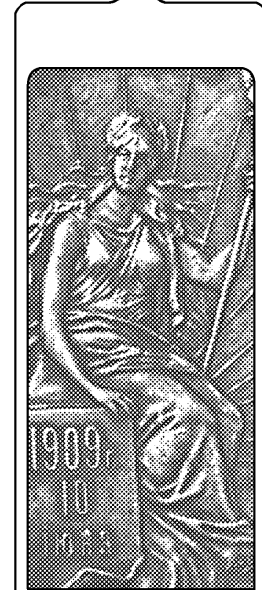
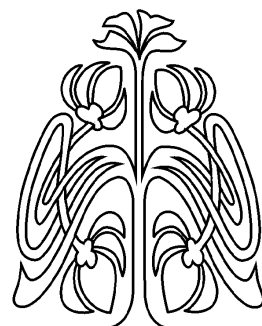
Заведующий кафедрой, профессор **В. В. Прозоров**, руководитель исследовательской группы по изучению материалов истории отечественной медиакритики, пригласил участников к открытой дискуссии по итогам годовой работы и обозначил круг основных вопросов: Что может дать история журналистской критики (медиакритики) высшему журналистскому образованию? Как они соотносятся – высшее журналистское образование и история журналистской критики? Работа журналиста практическая, полевая, поисковая, подчиненная определенным алгоритмам, правилам, законам, гласным и негласным заповедям, гласным и негласным интересам... При чем тут критика?

В. В. Прозоров предложил коллегам свои размышления в рамках заявленной проблемы: «Вообще-то любая нормально функционирующая в социуме критика – это признак здоровья и профилактика разного рода недугов в данной отрасли культуры и искусства. Сферы бытования критики в истории культуры усердно и динамично пополняются. К критике литературной, музыкальной, художественной, театральной, оперной, балетной, журналистской в разное время прибавлялись кинокритика, критика архитектурная, телевизионная, критика радиоскусства, цирковая критика, ресторанный критика, рекламная критика, критика моды (fashion-критика), уверенно набирающая ускорение критика компьютерных игр, критика блогосферы... Не бывает специальной критики научной, потому что наука сама себя критикует-обслуживает, а искусствам нужен оценочный взгляд чуть-чуть со стороны.

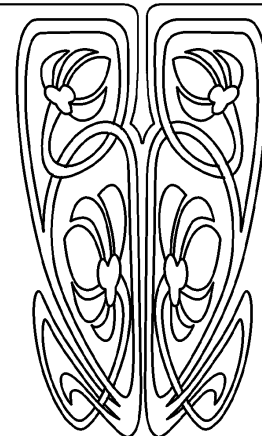
Критика – рефлексия по поводу готовой продукции. Медиакритика – рефлексия по поводу готового журналистского товара. Для успешного журналиста-практика (а таковым хочет стать большинство наших студентов) профессиональная критика – это пристрастный и доброжелательный взгляд на собственное главное дело, взгляд авторитетного эксперта, авторитетного законодателя подобных оценок. Критик и критика пробуют учить и учат журналиста, как надо и как не надо. Бакалавра (и магистранта) надо посвящать и в алгоритмы, правила, законы ремесла, и – в не меньшей мере – в то, как эти алгоритмы, правила, законы необходимо не только знать, но и на практике их соблюдать, и какую реакцию их несоблюдение вызывает, прежде всего, у критики профессиональной.

Обучение журналистскому ремеслу необходимо начинать, в частности, с того, чтобы учить читать самому газету, слушать самому радио, смотреть самому телевизор, воспринимать самому блог квалифицированно, т. е. учиться быть критиком чужого труда, который становится в то же самое время уже и твоим собственным трудом. Тогда и свои пробы осознаешь надежнее. А делать это успешно можно в том случае, если станешь обращаться к образцам медиакритики».

Профессор **И. А. Книгин**, руководитель исследовательской группы по изучению материалов истории журналистской критики в России XIX – начала XX вв., подводя итоги работы в 2017 г., свое выступление начал с цитаты из напечатанной в 1896 г. в журнале «Исторический



ПРИЛОЖЕНИЯ





вестник» статьи А. К. Бороздина, посвященной знаменательным датам, связанным с известным отечественным журналистом и литератором Н. А. Полевым: «Постоянная журнальная работа требует совсем особенного темперамента, требует необыкновенной чуткости и отзывчивости на все вокруг совершающееся: ученость, знания, необходимые журналисту, приобретаются трудом, временем, но никакая ученость, никакой труд не могут выработать того умения воспринимать жизненные впечатления, перерабатывать их в своем сознании и передавать воспринятое другим людям, словом, того особого темперамента, который нужен настоящему журналисту (не случайному журнальному сотруднику). Журналист – человек неугомонный, беспокойный, интересующийся всем, на что человек кабинетный очень часто не обратит никакого внимания»¹. Далее И. А. Книгин подчеркнул, что «именно в этих словах заключено немало из того, что позволяет нам говорить о первостепенном значении истории журналистской критики как важнейшего предмета при вузовской подготовке журналиста». Профессор отметил, что журналистская критика дореволюционной эпохи, безусловно, заинтересованно отзывалась на самые разные проблемы российской печати, в том числе провинциальной, касаясь и характера, и общественно-политической позиции, и проблематики, и стилистического контекста журналистских высказываний в том или ином печатном органе, ее всегда занимали вопросы взаимоотношений издания и его адресата на этико-эстетическом уровне. Кратко охарактеризовав основные направления деятельности каждого из участников группы и отметив, что работа была сосредоточена в основном на журнально-газетном XIX столетии, И. А. Книгин рассказал о том, что им самим была сделана попытка включить в историю журналистской критики и материалы начала XX века. Он обратил внимание на опубликованную в 1902 г. в журнале «Ежемесячные сочинения» статью редактора-издателя И. И. Ясинского «Свой журнал» о ежемесячнике М. О. Меньшикова «Письма к ближним». Значительный интерес, с точки зрения И. А. Книгина, представляет также статья С. Н. Кривенко «Газетное дело и газетные люди»², напечатанная вскоре после его кончины журналом. Эта публикация, посвященная газетной журналистике рубежа веков и ее специфике, привлекает внимание в качестве одного из самых выятных, глубоких и подробных материалов об особенностях российской прессы, о так называемых «газетных писателях» и читателях газет. Кроме того, И. А. Книгиным введена в лекционный материал по истории отечественной журналистики статья Д. А. Коропчевского «Характер современной журналистики», увидевшая свет в журнале «Русское обозрение»³. Автор необычайно интересно и убедительно размышляет над актуальной для конца XIX в. проблемой преобладания в русской словесности журнала над

книгой, о причинах и последствиях этого явления и значении «больших или толстых журналов» для отечественной журналистики».

Все эти моменты нашли отражение и в тех разысканиях, которые проводились членами рабочей группы профессора И. А. Книгина: Ю. Н. Анисеевой, С. В. Артеменко, Т. А. Волоконской, Д. Л. Рясковым.

Так, **Т. А. Волоконская** сообщила, что в отчетном году ею были изучены выпуски еженедельного журнала «Пчела», выходившего в Санкт-Петербурге в 1875–1878 гг. Необходимо отметить, что в «Пчеле» отсутствуют специальные тексты, которые можно было бы безоговорочно отнести к разряду медиакритических. Единственное исключение составляет «Слово от редакции», опубликованное в первом номере журнала за 1877 г. и представляющее собой своеобразный манифест редакционной политики издания. В своем обращении редакция во главе с Михаилом Осиповичем Микешиним решительно осуждает агрессивный и пристрастный стиль ведения полемики, вошедший у большинства журналов в привычку, и противопоставляет себя таким методам.

С. В. Артеменко доложила, что ее внимание было сосредоточено на журналах, выходивших в период 1810–1820-х гг.: «Вестнике Европы», «Московском вестнике», «Галатее», «Благонамеренном», «Русском пустыльнике, или Наблюдателе отечественных нравов», «Северном наблюдателе», «Сыне Отечества», «Невском зрителе». Удалось обнаружить, что журналистская критика «набирает обороты» и начинает развиваться в самом конце 1820-х гг. До этого периода медиакритических текстов в журналах было еще откровенно мало ввиду того, что, вероятно, еще не были выработаны устойчивые критерии журналистского труда, а также не отрефлексировано ценностное отношение к журналистике как к профессиональной деятельности. С. В. Артеменко отметила, что активно использует материалы, подготовленные рабочей группой, на практических занятиях по истории журналистской критики у магистрантов Института филологии и журналистики.

Руководитель исследовательской группы по изучению материалов истории отечественной медиакритики XX–XXI вв. профессор **Е. Г. Елина** тоже подвела итоги работы своей группы в 2017 г. Она отметила: «1920-е годы дают вполне отчетливое представление о движении медиакритики на фоне становления и утверждения принципов советской журналистики. На материале 1920-х годов хорошо видно, что медиакритика становится самостоятельным социокультурным явлением в те периоды истории, когда читатель, зритель, слушатель осознаются как главная сила меняющейся реальности, когда оказывается востребованной идея массовости». Затем профессором были подробно представлены три основания, необходимые для возникновения и развития медиакритики, которые соединились в 1920-е гг.: 1) «когда массы оказы-



ваются очень нужны власти», 2) «либерализация социально-политической жизни», 3) «новая медийная почва». Среди выводов, к которым пришла вторая исследовательская группа в ходе анализа публикаций 1920-х гг. (статьи А. К. Воронского, С. М. Городецкого, С. Ингулова, П. Керженцева, А. Лежнева, М. Левидова, В. И. Ленина, Вяч. Полонского, В. П. Правдухина, К. Радека, Л. Троцкого, М. И. Ульяновой, Я. Шафира в газете «Правда», журналах «Журналист», «Печать и революция» и др.), можно назвать, во-первых, идею о том, что «в представлении многих теоретиков и публицистов этого времени литературный и художественный текст не имеют особых различий»; во-вторых, утверждение, что «важнейшей чертой всех эстетико-идеологических постулатов большевизма является восприятие художественно-литературного явления с точки зрения его социального статуса», но «большевики намеренно отказывались от разделения литературы на художественную и газетно-публицистическую, так как идеи были важнее формы»; в третьих, наблюдение, что «в 1920-е годы не было ни одного литературно-художественного или общественно-политического журнала, который бы не давал образцов медиакритики».

Затем прозвучали краткие отчеты участников группы – Л. С. Борисовой, И. В. Бибиной, М. В. Ерохиной, А. Н. Зорина, А. В. Раевой.

Доцент **И. В. Бибина** свое выступление посвятила журналу «Печать и революция» – одному из наиболее значимых критико-библиографических журналов 1920-х гг. Ею подробно рассмотрена статья А. В. Луначарского «Свобода книги и революция», которой открывается первый номер журнала за 1921 г. Главная мысль статьи – ограничение свободы вообще и свободы слова в частности в интересах революции не только допустимо, но и необходимо до тех пор, пока советское государство не встало на ноги.

Доцент **М. В. Ерохина** подчеркнула, что одним из наиболее перспективных направлений является анализ медиакритических отзывать, посвященных телевидению второй половины 1980-х гг. Системно-комплексное рассмотрение материалов о телевидении в газетах и журналах поможет уточнить место и роль телевидения в активно меняющемся социально-политическом и культурном контексте эпохи перестройки. По мнению М. В. Ерохиной, телевизионная медиакритика этого периода выступает в роли своеобразного компаса, помогающего аудитории ориентироваться в качественно новом потоке информации, транслируемой телевидением. М. В. Ерохина сообщила, что ей удалось собрать и проанализировать более ста восьмидесяти медиакритических материалов в газетах «Известия», «Правда», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Московские новости», «Литературная газета», журналах «Огонек», «Советский экран», «Журналист». Отклики в прессе отчетливо группируются вокруг пяти ключевых телепрограмм

эпохи, запущенных практически одновременно в первые годы перестройки: «12 этаж», «До и после полуночи», «600 секунд», «Прожектор перестройки» и «Взгляд».

Выступление профессора **А. Н. Зорина** было посвящено одному из ключевых аспектов профессиональной медиакритики «брежневской» эпохи – истории журнала «Журналист» конца 1960-х – начала 1980-х гг. А. Н. Зорин обратил внимание на короткий временной промежуток с начала 1967 до лета 1968 г. – время, когда журнал возглавлял Егор Яковлев. Именно в этот период «Журналист» стал не только серьезным медиакритическим изданием, но и мощным социокультурным феноменом. Журнал сыграл роль аккумулятора тенденций журналистики «неслучившейся перестройки» и, можно сказать, стал предтечей «перестроечных» изданий второй половины 1980-х гг. За короткий начальный период своей жизни журнал высоко поднял планку медиакритической рефлексии, значительно расширив круг тем разговора о проблемах журналистского творчества и редакционной работы.

Доцент **Л. С. Борисова** в отчетном году обратилась к публикациям в журнале «Журналист» 2017 г. Основные темы, к которым обращены медиакритические высказывания авторов, сосредоточены на поэтике журналистского текста, на современном состоянии отечественной журналистики и ее будущем. Многие статьи представляют собой развернутый анализ российского и зарубежного опыта, критический пафос которых направлен на конкретные телевизионные передачи или серию публикаций. Примечательно, что в исследуемом году «Журналист» лишь однажды печатает материал в рубрике «Хроника беззакония». При этом уделяет серьезное внимание вопросам журналистского образования, анализирует студенческие и школьные СМИ, намечает определенные профессиональные ориентиры для начинающих журналистов.

По итогам работы исследовательских групп уже вышло несколько публикаций⁴ в научных журналах, ряд статей еще находится в печати. В ходе обсуждения было решено подготовить коллективную монографию и единый учебный курс по истории журналистики и журналистской критики.

Завершило круглый стол выступление старшего преподавателя **Р. И. Павленко**, который поделился впечатлениями о семинаре по медиаобразованию, прошедшем в Берлине в ноябре 2017 г.

Примечания

- ¹ Исторический вестник. 1896. Т. LXIII, № 3. С. 950–951.
- ² См.: Русская мысль. 1906. Кн. 10. Отд. II. С. 1–16.
- ³ См.: Русское обозрение. 1892. Т. 1. Февраль. С. 661–691.
- ⁴ См.: *Прозоров В.* Медиаобразовательные практики в университетском диалоге поколений XXI века //



Медиакультурное пространство России, Европы и Северной Америки как пространство риска : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию гуманитарного образования в СГУ им. Н. Г. Чернышевского. Саратов : ИЦ «Наука», 2017. С. 6–11 ; *Артемюк С.* Круглый стол «История медиакритики : итоги и перспективы работы над проектом» // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 245–246 ; *Волоконская Т.* Вопросы медиакритики на страницах еженедельника «Всемирная иллюстрация» // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2017. Т. 17, вып. 4. С. 469–471.

DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-4-469-471 ; *Книгин И. А. К. Шеллер-Михайлов* в журнале «Женский вестник» // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2018. Т. 18, вып. 1. С. 102–107. DOI: 10.18500/1817-7115-2018-18-1-102-107 ; *Елина Е., Раева А.* Формы и функции медиакритики в Советской России 1920-х годов // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика. 2018. Т. 18, вып. 2. С. 219–224. DOI: 10.18500/1817-7115-2018-18-2-219-224 и др.

Л. С. Борисова