



УДК 811.161.1'23

ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ГИПЕРОНИМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В АССОЦИАТИВНЫХ РЕАКЦИЯХ ШКОЛЬНИКОВ

А. В. Воздвиженская

Саратовский государственный университет
E-mail: annanorova@yandex.ru

В статье рассматриваются реакции гиперонимического типа на стимулы, называющие животных. Установлена зависимость частоты таких реакций от восприятия животных как «своих/чужих» и «диких/домашних».

Ключевые слова: ассоциация, стимул, реакция, гиперонимы, родо-видовые отношения.

Peculiarities of Hyperonymic Relations in Schoolchildren's Associative Reactions

A. V. Vozdvizhenskaya

The article studies associative reactions of hyperonymic type that name animals. Dependence of frequency of this type of reactions on perceiving animals as «ours/theirs» and «wild/domestic» is determined.

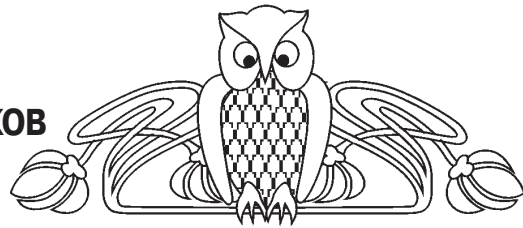
Key words: association, stimulus, reaction, hyperonym, genus-species relations.

Проблемы категоризации занимают ведущее место в когнитивных исследованиях. Интерес к ним оправдан значимостью категоризации в познании мира, в упорядочении объективных явлений и субъективных ощущений, связанных с ними. В результате категоризации окружающая действительность, кажущаяся на первый взгляд хаотичной, предстает в виде структурированных рубрик опыта, которые передаются от поколения к поколению¹.

В основе категоризации могут лежать разные типы отношений между объектами – например отношения смежности, части – целого и др. В данной работе мы рассматриваем категории, построенные на родо-видовых отношениях, т. е. отношениях логического характера. В. Е. Гольдин и А. П. Сдобнова считают такую категоризацию обязательным компонентом ассоциативных полей предметных имен². К тому же выводу приводят наши наблюдения: все стимулы-существительные вызывают в числе других и реакции родо-видового характера, что говорит об их универсальности и когнитивной ценности³.

Мы рассматриваем вертикальную плоскость развертывания родо-видовых отношений на материале Ассоциативного словаря школьников Саратова и Саратовской области (АСШС)⁴. В работе исследованы ассоциативные поля слов-стимулов референтной области «животные».

По мнению Т. В. Батыркаевой, процесс формирования категориальных структур и рубрик



знания наиболее интенсивно совершается в детском возрасте, при этом когнитивное развитие, как утверждает исследователь, проходит параллельно с освоением языка. Отмечается, что на первом этапе процесса познания мира в сознании ребенка господствует «логика действия», тогда как на последующих – «логика языка», т. е. формирование группировок, обобщенных образов⁵.

В настоящей работе перед нами стоит цель выяснить, насколько проявление «логики языка» в реакциях-гиперонимах обусловлено представлениями испытуемых о структуре референтной области. Материалы АСШС особенно показательны в данном случае, так как составляющие его ассоциативные поля отражают вербализуемые части индивидуальных концептов испытуемых, что дает возможность исследователю конструировать усредненную картину соответствующего фрагмента мира⁶.

При анализе нами учитывался возраст школьников, принявших участие в экспериментах, рассматривались реакции школьников следующих возрастных групп: начальные классы (1–4 класс), средние классы (5–8 класс), старшие классы (9–11 класс). Проанализировано 14 ассоциативных полей, включающих 9147 реакций.

В табл. 1 словам-стимулам поставлены в соответствие доли ассоциатов-гиперонимов и доли отказов в общем количестве реакций всех рассмотренных ассоциативных полей. В материале каждой возрастной группы стимулы ранжированы по убыванию количества вызванных ими реакций-гиперонимов.

Из данных таблицы видно, что при переходе от младшей возрастной группы к старшей большинство стимулов кардинально не меняет своего рангового положения. Например, по количеству реакций-гиперонимов стимул попугай располагается на втором месте в начальных классах и на третьем и первом в средних и старших классах. Больше 30% ответов на данный стимул в каждой из возрастных групп основаны на предметно-логических отношениях и являются гиперонимами (*птица, животное*). С другой стороны, стимулы курица и собака во всех возрастных группах вызвали относительно небольшое количество реакций-гиперонимов (2–11%). При опознавании данного стимула школьники реже прибегали к родо-видовой категоризации, предпочитая ей



Таблица 1

Доли ассоциатов-гиперонимов и доли отказов в общем количестве реакций рассмотренных ассоциативных полей

1–4 классы			5–8 классы			9–11 классы		
Стимулы	Доля отказов,%	Доля гиперонимов,%	Стимулы	Доля отказов,%	Доля гиперонимов,%	Стимулы	Доля отказов,%	Доля гиперонимов,%
Страус	15,20	33,35	Лев	30,00	38,73	Попугай	5,0	36,25
Попугай	8,66	33,33	Страус	30,60	38,10	Страус	0,9	35,51
Тигр	5,02	27,78	Попугай	60,30	35,57	Лев	0,9	31,77
Бегемот	10,40	20,83	Волк	40,96	33,97	Волк	2,7	29,44
Волк	6,94	20,13	Жираф	40,58	29,39	Жираф	2,7	26,12
Заяц	4,00	19,36	Медведь	20,37	21,35	Бегемот	2,0	25,17
Лев	8,26	17,75	Тигр	20,40	20,36	Тигр	3,8	23,72
Жираф	19,40	15,97	Бегемот	10,50	19,32	Лиса	10,2	20,49
Медведь	9,03	14,11	Лиса	20,59	17,15	Лошадь	70,0	14,74
Лиса	1,44	12,96	Кошка	40,23	16,95	Заяц	30,5	14,19
Собака	5,38	10,75	Заяц	20,99	14,93	Курица	10,2	13,85
Курица	3,60	10,07	Собака	10,99	8,76	Собака	20,6	12,20
Кошка	11,20	5,36	Курица	40,85	8,73	Медведь	30,1	12,17
Лошадь	4,12	5,20	Лошадь	70,19	5,39	Кошка	40,4	11,50
Вариационный размах	17,96	28,15	Вариационный размах	80,51	33,34	Вариационный размах	60,1	24,75

ассоциации, в основе которых лежали другие принципы (например: курица → петух, цыпленок, наседка, перья, яйцо, гриль, жареная, мясо, белая, большая и под.).

Расчитанный по формуле Спирмена

$$R = 1 - \frac{6 \times \sum (D^2)}{n \times (n^2 - 1)}$$

ранговый коэффициент

корреляции между возрастными последовательностями стимулов (см. табл. 1), ранжированными по убыванию доли реакций-гиперонимов, подтверждает наши наблюдения. Величина коэффициента изменяется в интервале от «-1» до «1» (эквивалентность). В нашем случае она указывает на высокую ранговую корреляцию (табл. 2).

Таблица 2

Ранговый коэффициент корреляции между возрастными последовательностями стимулов

Сравниваемые возрастные группы	Ранговый коэффициент корреляции Спирмена
1–4 и 5–8 классы	0,73
5–8 и 9–11 классы	0,81
1–4 и 9–11 классы	0,80

Высокий коэффициент корреляции (от 0,73 до 0,81) говорит о том, что тип реагирования школьниками разных возрастных групп на рассматриваемые нами стимулы в основном остается одним и тем же: доля реакций-гиперонимов зависит не столько от возраста испытуемых, сколько от конкретных слов-стимулов. Наблюдается следующая зависимость: чем более знакомо животное ребенку, тем реже он опирается на родо-видовые

отношения при осознании предъявленного ему слова-стимула, так как внутренняя информационная база школьника оказывается в этой части богатой и разнообразной. С другой стороны, чем животное представляется ребенку менее «обычным», тем чаще он реагирует на соответствующий стимул гиперонимом⁷.

Можно сказать, что при осознании стимула, называющего животное, школьники как бы осуществляют классификацию по принципу «свой/чужой». К группе «свой» они относят домашних и диких животных, живущих на территории России, к группе «чужой» – экзотических животных. Это хорошо видно из данных табл. 3, в которой каждому из стимулов сопоставлено среднее арифметическое процентов ассоциатов-гиперонимов, полученных на эти стимулы от школьников трех возрастных групп.

Стимулы, обозначающие экзотических, «чужих» животных, в среднем вызывают более 20% реакций-гиперонимов, тогда как стимулы, означающие «своих», – меньше 20%.

Интересным исключением оказывается стимул волк, но это связано с тем, что на данный стимул школьники так же часто, как реакцию животное, давали и реакцию зверь, подчеркивая его дикий характер волка. Это заставляет нас обратить внимание на то, что последовательность стимулов, представленную в табл. 3, можно членить и так: от страуса до медведя включительно – дикие животные, а кошка, курица, собака – домашние. В этом случае место стимула волк вполне объяснимо. Следовательно, для осознания рассмотренной группы стимулов важны пересекающиеся при-



знаки «свой/чужой» (или «близкий / далекий») и «дикий/домашний».

Таблица 3

**Соотношение стимулов
и среднего арифметического процентов
соответствующих им ассоциатов-гиперонимов**

Стимул	Среднее арифметическое, %
Страус	35,65
Попугай	35,05
Лев	29,40
Волк	27,80
Тигр	23,90
Бегемот	21,29
Жираф	20,49
Лиса	16,80
Заяц	16,16
Медведь	15,80
Кошка	11,20
Курица	10,80
Собака	10,57
Лошадь	8,40

И в группе «своих», и в группе «чужих» животных трудно выбрать тот возрастной период, для которого наиболее характерно обращение к родовидовой категоризации. Так, *медведь* определяется как *животное, зверь, хищник* наиболее часто в 5–8 классах, тогда как *лиса* наиболее часто имеет те же ассоциаты в ответах старших школьников. Не представляется возможным определить по нашему материалу и то, в какой из возрастных групп категоризация стремится к большей точности.

Полученные данные о реакциях-гиперонимах в ассоциативных полях стимулов, называющих животных, интересно сравнить с показателями нулевых реакций на те же стимулы. Эта информация представлена в табл. 1. По мнению Т. С. Колбиной, доля отказов от реагирования тесно связана с возрастом испытуемых⁸. Старшие возрастные группы обычно демонстрируют тенденцию к уменьшению количества нулевых реакций, что, как видим, характерно и для ассоциативных полей рассмотренных нами стимулов. Однако корреляции между возрастной динамикой

нулевых реакций и возрастными особенностями использования реакций-гиперонимов не наблюдается. Следовательно, эти явления подчиняются разным закономерностям

В статье использованы материалы Ассоциативного словаря школьников Саратова и Саратовской области, но выявленная закономерность (влияние признаков «свой/чужой» (или «близкий/далекий») и «дикий/домашний» на количество реакций-гиперонимов) подтверждается и данными Русского ассоциативного словаря (РАС)⁹: испытуемые-студенты гиперонимами также чаще реагируют на названия экзотических, «чужих» животных, чем на «близких», «своих».

Примечания

- ¹ См.: Кубрякова Е. Язык и знание : На пути получения знаний о языке : Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. М., 2004.
- ² См.: Гольдин В., Сдобнова А. Русская ассоциативная лексикография : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. Саратов, 2008.
- ³ См.: Воздвиженская А. Особенности структуры родовидовой категоризации по материалам ассоциативных словарей // Когнитивные исследования языка. Вып. XVIII. Язык, познание, культура : методология когнитивных исследований : материалы Междунар. конгресса по когнитивной лингвистике. 22–24 мая 2014 г. М. ; Тамбов ; Челябинск, 2014. С. 374–377.
- ⁴ Ассоциативный словарь школьников Саратова и Саратовской области (АСШС) – электронная база данных, хранящаяся в Саратовском государственном университете им. Н. Г. Чернышевского (кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики).
- ⁵ См.: Батыркаева Т. Соотношение категориальных структур и закрепленных за ними словесных знаков у детей 6–7 лет // Когнитивные исследования языка. Вып. XVIII. С. 365–368.
- ⁶ См.: Гольдин В., Сдобнова А. Указ. соч.
- ⁷ Там же. С. 27–29.
- ⁸ См.: Колбина Т. Отказы от реагирования в Ассоциативном словаре школьников Саратова // Язык. Сознание. Культура : сб. ст. / под ред. Н. Ф. Уфимцевой, Т. Н. Ушаковой. М., 2005. С. 193–197.
- ⁹ Русский ассоциативный словарь. URL: <http://www.thesaurus.ru/dict/dict.php> (дата обращения: 20.07.2014).